

Σὺν Θεῷ

EXERCITATIONUM ETHICARUM
DECIMA

DE JURE NATURÆ
ET LEGITIMO.

Quam

Benedicente DEO Opt. Maximo

Permissu Amplissimi Collegii Philosophici

Sub Præsidio

M. JOHANNIS Reinboths
Altenburgô - Misnici,

Placide dûquisitioni

ad diem Julii horis & loco consuetis
subjicit

Respondens

Gerhardi Klok Susatensis Westphalus.

RostochI, Literis hæredum Richelianorum.

Anno clc lxx xxvii.

167 Boem. F. IV. 2 (10)



Cum Deo!

I.

Optima Juris apud Aristotelem partitio est, quâ duplex Jus, aliud φυσικόν, i. e. naturale, aliud νομικόν, voluntarium seu legitimum, quod etiam τὸ ἐν τῷ νόμῳ vocat constituitur. Cujus divisionis vestigia etiam apud Hebræos apparent, qui cum distinctè loquuntur, Jus naturale vocant טַבַּע, Jus legitimum verò מִצְוָה. Inde etiam Hellenistæ prius δίκαιωμα, posterius verò ἐν νόμῳ solent vertere. Consulto autem alias specialis juris divisiones idè omittimus, quod facile ad nostram reliquæ redigi possint.

2. De utroq; autem jure tum naturali tum legitimo brevis & ὡς ἐν τῷ νόμῳ agere nobis est animus. Quod dum facimus duo de jure naturæ inquirenda esse autumamus. 1. An sit jus naturæ. 2. Quodnam ejus subjectum & essentia.

3. Fuere quidem aliqui ante nostra tempora, qui omne jus hominum opinione constare seriò affirmarunt, ideo quod nulum jus videatur usq; adeo universale, ut apud omnes nationes idem sit, cum quælibet regio non magis suo aëre aut terminis quam suis moribus definiatur.

4. Verùm illi ipsi jamdudum rationibus & experientia refutati, & ab emunctioris naris hominibus irrisi sunt; Cum & Ethnici rudiores non minus quàm edecumata doctrinæ viri cognoverint jus naturæ, quo, sine doctrina anticipationem quandam Deorum, ut Cicero loquitur, & quæ naturæ convenient, quæ scilicet & nobis & aliis faciendæ, prænotionem habeamus.

5. Et quod ita sese, quæ diximus, habeant, possemus & sacrum Codicem & unanimum Theologorum consensum, & alias rationes adducere, Sed cum pauci, aut ferè nulli de his, qui-

bus de agimus, dubitent (si tamen quis dubitat in conflictu dissertationis pro iisdem tuendis stare parati sumus) nolumus in iis demonstrandis immorari. Loquatur enim Polynice apud Euripidem :

*Hac sum præsatus, mater haud ambagibus
Implicata, sed qua reguli equi & boni
Suffulta rudibus pariter & doctis patent.*

Præsupposito itaq., dari in hominibus Jus naturæ, ad introspecendam ejusdem naturam & essentiam progredimur, ad quam melius intelligendam, quæramus prius quodnam Juris naturæ subjectum sit statuendum.

6. Quidam summo defendunt conamine, quod & animalia præter hominem Juris naturæ possint esse capacia. Imprimis *Erasmus Ungepauer Disp. 2. q. 1.* non necesse esse ad juris subjectum autumat, ut subinde ratio requiratur, quasi nullum Jus sine ratione esse aut concipi possit. Hinc nostram assertionem tantum cæteris paribus & certo respectu procedere docet, additq., non improprie in brutis Jus naturæ esse sed proprie: pro qua sententia citat *Gartziam: Coras. de Jur. art. part. 2. c. 37 Ravard. 1. varior. c. 1. Gregor. Lopez libr. sing. animadvers. Albericum Gentilem l. 3. Epist. c. 1.* probatq., suam sententiam 1. ex definitionibus *Imperator. & Ulpiani Juris naturæ l. 1. ff. de J. & J. & Inst. cod. tit.* Sed verba in definitionibus sunt proprie accipienda. *l. Non aliter 69. in pr. de legat. 3. 2. Leges universæ, inquit, seu omnia jura promanant ab æterna lege. August. l. 1. de lib. arbitr. & Dom. Soto l. 1. de J. & J. q. 3. art. 3.* Ergo etiam Jus naturale quod bestiis tribuitur. Sed lex æterna est summa ratio in Deo existens. *Thomas 22. q. 93. & Dom. Soto d. q. 3. ar. 2.* Ubi autem est ratio ibi proprie loquendo est finis. Ergo etiam proprie loquendo erit Jus quod est in brutis.

7. Quidam longè crassius errant à quorum partibus stat *Vaconius*, à *Vacuna* qui scribere veritus non est arbores & Vegetantia jure naturæ obligari ad producendos fructus & ad generandos sibi alios similes! *1. declarat. 17. n. 2. Item l. 1. declar. c. 1. n. 9.*

quo

quo in effectu tendit *M. Lycama l. 7. M. Eclog. 30.* Credo hinc
Vaconium a Vactina etiam si fortè quis necessarius naturæ usus ad
depositionem superflui ponderis ei imminuerit, prætersurum &
dicturum se jure naturæ hoc facere. Egregium certè Jus naturæ
Vaconianum !

8. Verum hæc non posse procedere jamdudum perspe-
xere Viri clarissimi, imprimis *Franc. Conanus l. 1. Comment. Juris
Civil. c. 6.* ita ut non miretur Vatzquetz quod *Laurentius Valla
l. 4. Elegantiar. c. 40.* prædictam sententiam Justiniani & Ulpiani
reprehenderit.

9. Nos ut cum his sentimus ita etiam pro iisdem pugnan-
dis ratiocinamur : Quicquid positis omnibus ad agendum re-
quisitis non potest non agere, id nulla lege ad secus faciendum
potest cogi : Atque bestiæ positis omnibus ad agendum requisitis
non possunt non agere. Ergo. Major ex *Aristot. l. 2. Eth. c. 1.*
deprompta & concinnata est, ubi Philosophus dum Virtutes non
natura inesse laborat firmare, etiam hanc argutam addit rationem,
quod alias frustra leges essent constitutæ : Quid enim, disputat
Philosophus ibidem, opus haberent Legumlatores, ut aliquid vel
lege sancirent, vel contrarium statuerent, si illud cui legem figunt,
aliter non possent agere aut operari. Minor ex *9. Metaph. c. 2.*
constat : In quibus enim est naturalis sive irrationalis potentia
tantum, illa naturaliter ad unum oppositorum feruntur, nec ali-
ter positis omnibus ad agendum requisitis possunt agere. Con-
tra vero in quibus libera sive naturalis est potentia illa ad utrumq;
oppositorum se indifferenter habent. Sed in brutis est potentia
irrationalis tantum, quod omnes, nisi quibus cerebrum inguina-
tum, adeoque helleboro indigent, nobis concedant necesse est. Ergo
ad unum saltem oppositorum feruntur.

10. Secundum nostrum argumentum potest esse hoc quod
ipse Philosophus *1. pol. c. 2.* implicite formavit & ex eo adduxit
Giphanius & Piccartus in *Comm. Pol. l. c.* Jus & injuria versan-
tur in utili & inutili, h. e. damno & lucro : Bestiæ non versantur
in utili & inutili, bestiæ enim nullum habent sensum damni &
lucri. Ergo nec in bestias cadit vel jus vel injuria.

Idem

Alqui Sono

11. Idem argumentum ex ipso Imperatore adducit Hermannus Vultejus in comm ad tit. cit. Instit. qui ex l. Si quadrup. paup. fec. dic. argumentatur, idemq. probat ex Aristotele, cui nescio an satisfaciat responsio Alberici Gentilis l. 3. lect. 1. Injuriam generaliter dici omne id, quod non jure fit. pr. Inst. l. 1. pr. de Injuriis, & sic brutis tribui posse: quomodo cuculus non fovens pullos suos peccet contra jus naturæ: Siquidem dum Imperator eam injuriam quam ab initio vocant generalem, mox per suas species explicet d. l. 1. ibi: Specialiter autem. Unde cum posteriores duæ species procul dubio brutis attribui nequeant, & prima quæ in l. Aquil. attenditur, quoq. ab illis removebitur d. §. 2. Inst. & l. 1. §. 3. Si quadrup. ultero sequitur Injuriam in genere bruta incapacia censeri, uti rectissime docet Georgius Frantzkus excers. 1. q. 3.

12. Nec magis obstat quod perinde videatur injuria æstimationi in brutis ut in hominibus ex provocatione; & contra jure factum dici pro ratione defensionis seu propulsationis. l. 1. §. 11. Si quadrup. paup. fec. dic. Ubi cum arietes & boves commisissent occiso aggressore cessare dicitur actio noxalis, non minus ac justa defensione homine vim inferente vel læso, perempto. l. Aquil. & Cornel. l. 3. de f. & f. l. 45. §. 4. ad l. Aquil. l. 1. §. 27. de vi & vi armata. Notandum enim actionem illam non competere nisi ubi quadrupes commota feritate d. l. §. 4. aut lascivia, princ. Inst. Si quadrup. sine alterius culpa instigatione v. d. l. 1. §. 8. nocuit. Unde in specie appositi §. 11. liberatur Dominus provocati arietis, qui sese defenderat, non quod injuriam sibi illatam vindicaret, sed quia non nisi ab alio concitatus nocuerit. Unde cum ipso Dominus provocantis arietis damnandus veniat si provocato damnatum datum esse, d. l. 1. §. 8. actio ipsi indulgeri non debet si damnatum passus sit. Porro quemadmodum nemo dixerit Justitiam esse sine ratione ita nec jus sine ratione esse poterit. Unde est quod bruta animalia, quæ sunt rationis expertia, non solum juris incapacia sunt sed etiam injuriæ.

13. Gartziam quod concernit, tantum abest ut ad Ungepaurii lapsum collimet ut potius contrarium asserat. Verba ejus sunt:

sunt: Jus natura non potest adaptari speciei brutorum, quia eorum natura non juru apta n. 8. d. 1. & in n. 9. seq. subjicit: Id animadvertas quod proprie jus naturale inest non brutu sed homini. Nam lex vel jus idem est quod ratio & ratio non potest adaptari brutu quae ratione differunt a nobis. Ita enim ratio, pergit paulo post, quae nobis infra est nihil est nisi impressio divini luminis in nobis, in brutis autem hac locum habere nequeunt: Hinc necesse est dicere quod in brutis per participationem & quandam similitudinem jus inest: Per participationem, quia rerum est ab illa perpetua regenda ratione, bruta ipsa inclinatione propria ut regulata moveri; Per similitudinem, quia prout ipsa ratione nos movemur ad debitum finem, ita ipsa moventur ab inclinatione propria ad finem distinctum. Et in n. 45. denuo repetit: In brutu nullum jus natura manet, nisi participativè & similitudinem. Hinc in n. 10. sub f. notanter sic concludit: Vides igitur quod quævis natura parens sit omnibus animantibus communis, homo tamen jura naturalia solus intelligit, ab intellecta ratione prosequitur. Nam homo solum jus & rationem natura vere participat & percipit: Bruta vero solo sensu ducuntur nec legem percipiunt, ex quo juste concluditur quod in homine solum jus sit naturale. Hactenus Gartzia, qui an Ungepauri subjectum propugnet quilibet cordatus judicet.

14. Rationi autem primæ illius, supra th. 6. propositiæ paulo post satisfacturi sumus. Contra 2. verò urgemus 1. quod ipse sic non solum juris naturæ subjectum faciat bestias, sed etiam omnium legum etiam civilium, cum & ipse concedat ex Thoma & Soto leges universas & jura omnia promanare ab æterna lege. Ergo etiam subjectum Juris Civilis erit furiosus & infans, qui tamen Jure Politico nunquam possunt dici aliquid facere, licet Magistratus Politicus illam constituent legem, contra quam furiosus & infans videntur facere. Prius ex l. 40. ff. de R. J. manifestissimè patet.

15. Et certè si staret illa universalis: Ubi lex æterna & ratio illa divina est, ibi quoq. Jus naturæ habet locum. Sequeretur non tantum bruta animalia esse capacia juris naturæ, sed & vegetantia

tantia, arbores, plantas imò omnia corpora naturalia tam coelestia quam sublunaria, imò omnes creaturas, Angelos & Diabolos, quæ omnia ab æterno illo Deo iustissima & sapientissima ratione in & ad suos instinctus, inclinationes & motus feruntur & ducuntur, esse subjecta juris naturæ & secundum jus naturæ facere quæ ea facerent. Ita enim Claudianus in *Ruff. lib. 1.*

— — — — —
Tant omnia rebar
Consilio firmata Dei, qui lege moveri
Sidera, qui fruges diverso tempore nasci,
Qui variam Phæben alieno jussit igne
Compleri.

Ex quo error supra th. 7. appositus Vacuæ palam fit.

16. Fortasse autem hoc ipsum adhuc illis non erit adeo absurdum ! Dicendum itaq; ad hæc non posse sic Imperatorem excusari & Ulpianum propter quorum auctoritatem hæc omnia asserunt. Si enim Jus naturæ tam latè pateret, ut ad inanimata etiam se extenderet, certè Imperator & Ulpianus rectè non fecissent quod definitionem angustiore definitio efformassent, dum animalibus tantum juris naturæ conditionem attribuerant.

17. Absurdissimum autem statuimus esse prædictarum rerum actiones & instinctus jus naturæ dici. Jus naturæ n. & omnes ex eo manantes & ad id vergentes actiones indeq; illi instinctus & inclinationes juris N. dicuntur, quorū natura est ut aliter atq; aliter sese habere possint. Jus enim omne & omnis practica disciplina versatur circa contingentia, quæ se aliter atq; aliter habere possunt, secundum *cap. 5. l. 6. Eth.* Quæ vero h. sc. contingentibus opponuntur sunt res necessariae & æternæ, quarum necessitas est ut contingere aliter non possint, unde & nomen suum sortitæ sunt secundum *c. 3. l. 6. Eth.* Hæ practicae disciplinæ non subjacent, sed Philosophiæ theoreticæ, utpote physicæ aliarumq; scientificarum disciplinarum ; Quia itaq; prædictæ actiones & instinctus ad res necessarias referuntur, Jus propriè dictum ipsis tribui nequit.

18. Propositio itaq; Ungepauri : Ubi est æterna lex & ratio

ratio ibi quoque est jus naturæ; ita restringenda est: Ubi est æterna lex præterbens subiecto modum qui est contingens & aliter atque aliter se habere potest. in iis etiam potest esse jus, si scilicet rationi illud obsequi possit. Contingentia enim & agibilia nulli competunt nisi qui audire rationem potest juxta *cap. ult. 1. Eth.* adeoque tale subiectum oportet adhiberi, quod possit & jure & contra jus, justè & injustè, castè & non castè, temperanter & non temperanter agere, hæc enim sunt objecta prudentiæ. Quæ res autem ab æterna lege ita factæ sunt, ut necessariò sic moveantur, ducantur, trahantur ut aliter sese habere non possint, illæ scientiis & demonstrationi subjacent non prudentiæ, proinde etiam nunquam possunt dici jure vel contra jus fieri. Hinc non JCti vel Politici dispicere, an & quomodo in brutis hæc fiant, sed Philosophi naturalis est.

19. Autoritatem Ulpiani quod attinet eam non unanimiter explicant JCti. Ut enim vulgares expositiones hic missas faciamus *Turre cremata in cap. humanum genus l. ad art. 5.* dicunt. Jus naturale formaliter sumptum non cadere in bruta bene tamen materialiter, ad quæ dicit Covarruvia jus naturale quoad rationem juris, brutis minimè convenire sed procedere à natura speciali quæ est ipsa ratio: sed jus naturale quantum ad actus etiam brutis competere, & sic ut ipsius verbis utar, jus naturale formaliter sumptum quo ad rationem solis hominibus competit, quo ad actus vero etiam brutis.

20. Verum contra hanc sententiam ita argumentor: Ubi nulla participatio juris ibi nec materiale juris. Atqui in brutis nulla datur participatio juris. Ergo neque materiale. Minor probatur. Ubi enim Jus & ejus participatio, ibi etiam præsupponitur ratio. In brutis nulla est ratio. Ergo. Fortassis autem Minor ab ipsis conceditur negata Majore. Monstrent igitur aliud fundamentum juris si sensum & potentiam sensitivam in brutis illud dicant. Atqui in his datur corruptio juris potius quam ipsum jus, præsertim etiam quod materiale juris nihil faciat ad distinctionem juris vel legis uti rectissimè colligit *Vatzenet 1. 2. tom. 2. D. 157. c. 17. n. 4.*

21. Dudum igitur improprie & analogice Jctos fuisse locu-
tos & ideo bestiis jus naturale attribuiffe quod simulachra uel
& imagines quasi juris in illis reperiantur, uti Cicero habet, alii in-
ter quos Rittershus. ad tit. 2. observat. Quo modo neq. Aristoteli
contrariantur qui propter simulacra quædam Virtutum in bestiis
ipsis Virtutem statuit. 1. *Metaph. c. 1. a. de hist. anim. c. 1. l. 9. de hist.*
an. c. 5. 6. 7. ita ut etiam *cap. 3.* expressè dixerit, animalia differre
a *hominibus*, nempe quia simulacra harum rerum sunt etiam in brutis
pari ratione.

22. Cum perspectum hæcenus sit quodnam proprium
juris naturæ subjectum haberi possit & debeat, quod solum homi-
nem nos statuimus, nostrum postulat institutum, ut juris naturæ
aliquam ponamus definitionem. Arripimus autem *Aristotelem lib. 5.*
Eth. c. 7. qui jus naturale dicit, quod ubiq. eandem vim habet &
non quæ videtur vel minimè. Subjuncturi tamen sub disputa-
tionis finem aliam, quam communiter Scholastici tenent & pro-
pugnant.

23. *Dominicus à Soto in tract. de Just. & Jur. l. 3. q. 1. ar. 2.*
ait: Jus naturale hoc loco per causam formalem & philosophico
more definitum esse, quod an verum sit, nobis dubium videtur.
Fatemur enim Aristotelem quidem rem ipsam satis explicare, à
posteriori tamen definire, cum per proprietates quæ jus naturæ
sequantur sit indigitata definitio, attestante Clarissimo Hornejo
l. 4. Eth. c. 3. num. 23. & Henrico Julio Scheirl differt. 6. th. 23.

24. Sed ut perscrutari adhuc naturam juris, quo de nunc
agimus, ad molothum rationis expendamus, brevi videbimus,
quænam de eadem sint sententiæ authorum.

25. Solent autem istæ sententiæ in quatuor ut plurimum
ordinari Classes, quarum trium singulæ claros & famigeratos ha-
bent authores & asseclas.

26. Primas partes agit *Gabriel Vatzquetz Bellomontanus*
Theologus super 1. secundæ D. 150. c. 3. n. 22. qui Jus naturæ animam
rationalem esse dicit in se & ratione suæ essentiæ consideratam.
Verba ejus asseribere lubet: *Quædam ita ex se mala sunt, inquit.*
& pro-

& peccata sunt, ut ex nulla voluntate etiam Dei eorum prohibitio dependeat. nec solum hoc ita esse ostendimus (disp. 97. c. 3.) Verum etiam monstravimus, multa ita esse ex se mala, ut eorum malitia precedat secundum rationem omne iudicium divini intellectus; hoc est non ideo sint mala, quia mala judicantur a Deo. quin potius ideo talia judicantur, quia ex se talia sint, ex quo illud efficitur ut ante omnem voluntatem Dei & imperium, imo etiam ante omne iudicium, aliqua ex se sint bona opera vel mala. Cumq; omne bonum vel malum per ordinem ad regulam aliquam dicetur bonum vel malum, justum vel injustum, consequens fit ut ante omne imperium, ante omnem voluntatem, imo etiam ante omne iudicium sit regula quadam harum actionum, quæ suapte natura constet, sicut res omnes suapte natura contradictionem non implicant: hæc autem non potest alia esse, quam ipsamet rationalis natura ex se non implicans contradictionem, cui tanquam regulæ & juri naturali bonæ actiones conveniunt & æquantur, malæ autem inæquales sunt, quæmobrem illæ bonæ hæc malæ dicuntur.

27. Huic sententiæ Vatzquesii tali obviamus argumento contrario: Quicquid nec præcipit, nec honestatem aut malitiam ostendit, nec dirigit aut illustrat, nec alium legis effectum habet proprium, in eo essentia legis naturæ consistere nequit. Sed anima rationalis quæ talis, neq; præcipit, neq; ostendit honestatem, aut malitiam, nec dirigit aut illustrat, nec alium legis effectum habet proprium. Ergo in anima rationali quæ tali lex naturæ non consistit. Major evidentia sua stat immota. Deo quæ enim negantur effectus, de eo etiam negatur id cuius sunt effectus. Legis autem virtus est imperare, vetare, permittere, punire l. 7. ff. d. legib. Minor intelligi quam optime poterit quando illud explicatum fuerit, quid per verba quæ tali innuatur.

28. Ad intelligentiam autem istius sciendum, naturam rationalem dupliciter posse considerari. Uno modo secundum se, id est quatenus ratione talis essentiæ, quam habet, quædam illi conveniunt, quædam disconveniunt. Altero modo, quatenus vim habet judicandi de his quæ sibi conveniunt & disconveniunt, mediante lumine naturalis rationis. Jam licet essentia ani-

mæ rationalis in se & primo modo considerata sit fundamentum
& radix, ut convenientiam vel disconvenientiam ostendere possit,
vel præcipere, formaliter tamen non ostendit nec præcipit sed
mediante iudicio. Eo ipso enim, quo terminos apprehendit &
dijudicat, statim in propositionis alicujus veritatem, quæ lex na-
turæ esse potest, vel consensum præbet vel dissensum

29. Altera in classe à plurimis haut vulgatæ doctrinæ vi-
ris ipso etiam Meisnero in tract. de leg. locantur. Beurhusius, Tim-
plerus, Keckerm., quasi jus naturæ existiment *δύναμις ηγετική*.
Verum nos diligentius in istos inquisivimus autores & injuria
maximè istos notatos deprehendimus. Nam ut *Timplerum* l. 4.
Met. c. 2. q. 2. l. 3. c. 1. q. 9. taceam, qui nihil aliud dicit quam ho-
minem naturalem habere facultatem intelligendi omnia ea, quæ
ipsi intelligibilia, Beurhusii mentem ex *proem. in part. 1. pedag.*
log. p. 17. & 20. & l. 2. c. 3. p. 322. lubet apponere, cujus verba
pag. 20 citata ita habet: *Εἰς τὰς ψυχὰς ἀποτυπώσονται ὡς ἐν ἑλκὺς
ἡ ἀλήθεια, καὶ οὕτως αὐτὰς ἐκείνη ἀνακαταστήσει ἐν τῇ ἀληθείᾳ.*
Etsi in mentibus notitia quedam reliqua
esse, & sic à natura ingenerata nec à sensibus accepta videantur quæ
sint virtutum ac doctrinarum præsertim autem logicæ semina quæ-
dam: attamen consideres acutius, reperies eam esse potius cognoscendi
facultatem, atq; à sensibus occasionem esse oblatam communem illam
intelligendi vim, ut inde generalia illa constituerentur. Utcumque hæc
verba, quæ tenebriosa quasi videntur p. 17. positis illuminantur.
Est, inquit, naturale lumen ratione utendi inveniendi, quo animus
notitias rerum necessarias & universales non informatas à natura i-
psa efficit, sed colligit facultate intelligentia sibi naturali & ingenera-
ta. Quam sententiam repetit l. 2. *Dial.* c. 3. p. 322. Itaq; inquit,
generalium & necessario universalium notitiarum non *ἐξ* sed *δύ-
ναμις* facultas nostris animis naturalis est.

30. Quibus in verbis non adinvenire, Beurhusium *δύνα-
μις ηγετική* statuere, ita ut mirer, quod tam sæpe falso sit alle-
gatus à plurimis. Nam saltem dicit, non ingeneratas à natura nobis
esse notitias, sed facultate intelligentiæ naturali colligi, quæ sen-
tentia & nostra est. Videant igitur quomodo Beurhusium paci-
ficant, & *Timplerum* veniam precantur.

31. Keckermannum quod attinet, ille *Disp.* 23. q. 13. *Cursus
Philo.*

Philosophici. non multum abludivit ab his citatis, quamvis magis nobis facessat dubiū, quid per potentiam impressam intelligatur, quam habitum non esse dicit, nihil tamen ulterius certi determinat. Verba ejus sunt hæc succedanea: *Lex natura à primordio nostra originis nobis impressa est, neq. ejus respectu potentia est determinata & vaga sed ei penitus adstricta, ideoq. nullo modo habitus dicenda erit.* Verum cum non addat, quidnam illud sit per quod astringatur illa potentia, nulli in hac disputatione citatorum expressio videtur contradicere.

32. Ponamus tamen esse novitiam quandam Beurbulii & Keckermanni sententiam de *δύναμις καὶ ἐνέργεια*. Queritur ergo an ista potentia ipsis sit realiter distincta ab ipsa anima an vero ratione. Posterius Nominales & Scotiste asserunt. Imprimis Greg. de Arim. l. 2. sent. d. 16. q. 3. Scotus ibid. q. 1. Zimara l. 3. de an. t. 246. Schekius 1. Top. loc. 1. & 2. Top. l. 9. Prius Thomas p. 1. q. 77. ar. 1. Toletus l. 2. d. an. q. 9. Conn. l. 2. de an. c. 3. q. 4. ar. 2. Zabbar. 2. de an. q. 9. Timpl. l. 7. Emphyich. c. 2. prob. 1. Quamcunq. sententiam laudabunt, argumento §. 28. refutabuntur. Non ergo opus est hîc prolixè immorari.

33. Videmus duas sententiarum classes, tertia se se nobis jam fert obviam, in qua stant viri doctissimi, indefessè pro habitu tanquā aris & focus pugnantes, quorum antesignanus Alexander Alensis p. 3. Summ. q. 27. membr. 2. per 3. artic. quem ex parte sequitur Bonaventura 2. distin. 39. ar. 2. q. 1. ad ultimum (quamvis de hoc ultimo nonnulli dubitent, ipsum cum Alexandro facere, & potius pro nostra citant sententia) Ad quos ferè multi ex modernis, Viri aliàs de meliori doctrina munificati doctrina accedunt, imprimis Celebrerrimus Meisnerus in tractat. de leg. à nobis nunquam satis laudatus.

34. Pro sua sententia firmanda ita procedit: Quodcumq. animo inhæret permanenter, vel est *δύναμις*, vel *ἐνέργεια* vel *ἐξ*istente Aristotele l. 2. Eth. c. 5. & l. 1. M. Mor. c. 8. Atqui notitiæ naturales inhærent permanenter. Ergo vel sunt potentia, vel affectus, vel habitus. Priora duo ipsi rationibus denuntiant & pro habitu concludunt.

35. Prima intuitione videtur hoc argumentum ipsis nihil quantum inservire, Verum nos in istud solvendum nullum laborem ærumnabilem impendendum deprehendimus. Ut enim nihil commune faciamus de maiore illam non simpliciter esse Aristotelis, cum de τὴ permanenter ne punctum quidem in ipso occurrat (quomodo enim aliàs Aristoteles τὴ μὲν potuisset in anima locare, cum affectus non sint entia permanentia sed cito transeant, ut ex *cap. 2. l. categ. § 13.* videre est.) Saltem hoc notari volumus, Aristotelem non nudè loqui, quasi universaliter velit hisce omnia comprehendere, quæ sunt in anima, sed ea tantum, quæ ad ipsius faciebant institutum & ad appetitum respiciebant, uti notat *Gabriel Biel 3. dist. 23. q. 1.*, qui dicit Aristotelem solum loqui de anima ut appetitu in quo tantum est virtus moralis. Vult igitur animam & potentiam appetitivam, nihil esse nisi passionem, potentiam vel habitum & hoc sufficere ad probandum, Virtutem esse habitum. Aliàs esset insufficiens in maiore enumeratio partium; dantur enim & in anima plura, utpote conceptus, species rerum intelligibilium, operationes & huiusmodi alia, quæ nec affectus sunt, nec potentia nec habitus. Proinde cum Jus naturæ non dicatur ratione appetitus nec potentia nec habitus dici poterit: & ita maior pro ipsis militare non poterit. *Vide Dist. 4. th. 46. seqq.*

36. Alterum argumentum quo nos debellare conantur, est hoc: Quodcumq; menti imprimitur & potentiis, superadditur in ipsa generatione ut illas dirigat & perficiat, habitus naturalis est. Sed Jus naturæ in ipsa generatione menti imprimitur & potentiis superadditur. Ergo.

37. Nos in argumento productio, concessa maiore, negamus minorem, de qua tandiu dubitamus, donec rationes stabilientes ipsam viderimus.

38. Nec est quod vocabulo naturæ nos mirum quantum urgeant, ideo quod Aristoteles hoc nostrum Jus *l. 1. Magn. Moral. c. 34.* δίκαιον τῆ φύσεως nominet. Namq; non autumandum est τὸ φυσικὸν sive τὸ φύσει εἶναι idem esse ac actu esse implauratum quod supra *Dist. 4. § 16. & seqq.* evictum est.

39. Autumandum enim est, Aristoteli τὸ τῆ φύσεως εἶναι idem esse ac habere proclivratem, instinctum, appulsus, aptitudinem ad rem quampiam, uti & Hornejus ait l. 4. c. 1. de habit. num. 10. Et quid vereamur ita explicare? Habemus ipsum autorem Aristotelem, ex quo ipsius anima Piccartus, fidelissimus sc. Philosophi Interpres hoc in loco *pol. cit. p. 53.* hanc explicationem desumpsit, qui per τὸ natura constare nihil aliud intelligi debere ait, quam quod natura hominibus indiderit impulsus & appetitum civilem, id est appetitum & communem vitæ consuetudinem, quæ οὐμὴ perdurat in hominibus, expletur tamen & perficitur ratione & prudentia humana, adeoq. opus est duce aliquo, qui, quo natura ferimur, nos eodem colligat.

40. Ideoq. eo res recidit ut cum *Soncinæ 4. Metaph. q. 33. & Iavello 2. Metaph. q. 1.* dicamus: Dupliciter aliquid alicui inesse posse. 1. Secundum actum perfectum, id est, ut Iavellus explicat, quando aliquid semper & à principio nostri necessario inest, quomodo intellectus & voluntas homini naturaliter insunt, gravitas lapidi insita, levitas igni adnata est. 2. aliquid naturaliter inesse dicitur non quidem secundum actum perfectum, sed secundum potentiam saltem propinquam, hoc est quando in nobis aliquod est sufficiens principium ad quiddam producendum absq. expectatione principii extrinseci, dato quod talis cognitio non semper actu & à principio nostri esse, sit in nobis. Et hoc ultimo modo putamus Jus naturæ naturaliter inesse, hoc est, nos habere proximam potentiam cognitis terminis ipsa cognoscere principia istius juris.

41. Et hæc est sententia quæ adhuc numero quarta restat, & communior est scil: Scholasticorum Jus naturæ esse actum intellectus vel iudicium rationis. Defensores huius opinionis sunt *Thomas 1. 2. q. 49. ar. 1. Dominicus a Soto l. 1. de J. & J. q. 4. ar. 1. Gregor. de Valentia tom. 2. disp. 7 q. 4. punct. 1. Hornejus l. 4. c. 1. de habit.*

42. Nos non in bivio, ut Hercules, sed quadrivio dædalicti quorumq. vestigia nobis legenda sint, summiopere titubamus

mus anxius dubiorum fluctibus circumacti. Arduum enim est modo ab huius, modo ab illius viri docti decedere sententia. Quocumq; tamen nos vertimus, veniam impetraturos nos, indubiè speramus, si id instructionis nostri & exercitii dubiæq; virtutis inquirendæ ergo fecerimus. Apprehendimus autem communiorē illam Scholasticorum sententiam, quæ Jus naturæ actum intellectus esse sentit. Et videtur illam Aristoteles quando contra Platonis innata principia disputat 2. *post. cap. ult. 1. Metaph. c. ult.* fovere. Imo qui *textum 14. l. 3. de an.* vul. propugnare nostram sententiam necessariò debet sequi, ubi dicit Aristoteles quod intellectus noster sit *rasæ tabulæ* instar, in qua nihil scriptum sit, omnia tamen inscribi possint.

43. Jamblichus quidem per *νεγμυαλειον* intellexit non chartulam sed tabellam scriptam in qua nihil actu apparet scriptum, sed habitu : Facit enim hanc differentiam inter chartam & *νεγμυαλειον* quod charta nihil habeat scripti, *νεγμυαλειον* vero habeat sed obscure & quasi non perceptibile.

44. Dixit hæc Jamblichus ut conciliaret Aristotelem & Platonem. Plato enim voluit in intellectu puerorum esse rerum notiones admodum turbulentas, quæ postea procedente ætate, elucescunt. Posuit enim de mente Aristotelis intelligere nostrum esse reminisci, quare Aristoteles comparavit intellectum non chartæ sed *νεγμυαλειω*, ut innueret eum præhabere rerum notiones in obscuro.

45. Verum cum Aristoteles Platonis hanc sententiam, quod scire sit reminisci pluribus in locis 1. *Metaph. c. 1. l. 2. polit. c. ult. 1. Metaph. c. ult.* exhibilarit, frustra itaq; Jamblichus laborat dum hos autores, qui consentire omnino nolunt ad consensum cogere intendit, uti loquitur celeberrimus Arnæus in *Physicis* contra Sarnanum Thomæ & Scoti conciliatorem. Quod enim præterea hæc explicatio menti Aristotelis repugnet facile ex ipsius scopo & verbis additis elicitur. Scopus Aristotelis est ostendere intellectum ratione suarum operationum & intellectiōnem esse puram potentiam & nullum includere actum, quod declarat

clarat hoc simili à tabella desumpto. Vult itaq; intellectum ita
esse in potentia ad intelligibilia & nihil habere actu, sicuti ta-
bella in qua nihil descriptum est, nullam habet actu Scripturam,
sed est in potentia ad omnem scripturam. Jam si Aristotelis si-
mile aliter exponeretur quasi in tabella esset quid actu Scriptum,
simile tunc aliud probaret quam quod debebat probare, debuit e-
nim ostendere nihil intelligibilem actu inesse. Si jam in tabula
esset quid Scriptum, etiam quid actu posset in intellectu esse, & sic
non esset pura potentia. Idem ostendunt verba seqq additur e-
nim in qua nihil scriptum existat actu *ὡ μὴ δὲ ὑπάρχει ἐν τῇ ἐλε-
χτῇ γεγραμμένην*. Jam si secundum Jamblichum hæc expli-
carentur, sentius fieret: Intellectus est instar tabulæ, in qua ali-
quid scriptum actu non tamen perceptibile, quod non actu Scri-
ptum est, quo an aliquid possit dari absurdus illi videant qui hunc
textum ad Jamblichi modum explicant.

46. Stabilimus autem nostram sententiam §. 42. proposi-
tam unico & evidenti argumento: Quicquid consistit in judi-
cio, illud consistit in actu intellectus. Jus naturæ consistit in ju-
dicio. Ergo consistit in actu intellectus. Major clara est: Ju-
diciū enim ex tribus actibus intellectus est secundus. Minor
probatur: Quicquid est propositio illud consistit in judicio: Pro-
positionis enim formalis ratio est judicium, uti in Logicis demon-
stravimus, & videtur hoc ipsum innuere *Mendoza disp 2. s. 4.* At-
qui jus naturæ sunt propositiones. Ergo jus naturæ consistit in
judicio. Minor patet inductione: Hæc enim principia juris
naturæ: Deus est diligendus, Parentes sunt honorandi, Bonum
est faciendum, suum cuiq; tribuendum &c. Si quis propositiones
vellet negare, diem negaret esse diem.

47. Unde concludimus cum Gregorio de Valentia l. su-
pra cit & Horno à quo nec Henricus Julius Scheurl discedit,
Jus naturæ esse naturale rationis nostræ judicium seu dictamen,
quo per lucem nobis ab æterna lege impressum & inditum evi-
denter cognoscimus ea esse faciendā, quæ ita sunt recta & naturæ
nostræ consentanea, ut ea negligere sit deformis & naturæ repu-

gnans : Contra vero ea esse vitanda quæ facere turpe sit & rationi nostræ minimè congruum.

48. Affectio juris naturæ potissima est *Immutabilitas*, quæ in definitione Aristorelica etiam innuitur vel saltem ex ea deducitur, quatenus Arist: asseruit Jus naturæ esse quod ubiq; gentium obtineat nec ideo valeat quod ita decretum sit vel non decretum.

49. Huic nonnulla videntur ob stare; Nam i. Si Jus naturæ esset immutabile, qua ratione igitur sæpius mutatum esset & adhuc hodiè sæpe homines facto ipso testarentur juris Naturæ mutabilitatem, unde enim latrocinia, furta, injuriæ, si daretur jus ejusmodi immutabile? hæc omnia enim contra judicium rectæ rationis pugnant. Hinc etiam apud Resp. certas multa fuderunt concessa quæ tamen pugnant contra jus naturæ & sic mutabilitatem inferunt. Sic apud Lacedæmonios eduliorum furta permissa fuisse constat, quæ tamen jure naturæ prohibita sunt, ita & hi & Cilices ex rapto vixerunt quemadmodum apud Locrenies. *Æroles* & *Acarnanes* prædationes licitæ, uti ex *Plutarcho in Lycurgo*, *Xenophonte de Rep. Lacedæmoniorum* & *Thucydide lib. 1. constat*. Testis etiam est usitatus apud Ethnicos incestus sine crimine *Arnobius lib. 8. contra gentes*, & eorum catalogum texi *Alexander ab Alexandro lib. 1. geneal. dierum c. 24. Hieron. in Jovian.* ex quibus præcipui sunt Assyrii, Medi, Mauri, *Æthiopes*, Arabes & de Persis testatur *Cælius Rhodiginus l. 8. c. 8. Lucanus l. 8. inde Catullus*

Nam Magus & Matre & nato nascatur oportet.

Si vera est Persarum impia religio.

& *Ovidius lib. 10. Metamorph.*

Esse feruntur

In quibus & nato genitrix & nata parenti
Jungitur & pietas geminato crescit amore.

50. Neq; hoc videtur prætereundum esse. Nam libertas est juris naturalis *l. si quod 64. ff. d. Condict. indeb. & § 1. Inst. de Jur. Pers.* Atqui libertas fuit sublata servitute § *servitui 2. d. tit.*

51. Sic jus naturale præcipit ne quis alterius damno locupletetur *l. jure ff. d. R. J. & l. 14. ff. d. condict. indeb. & l. 17 §. 4. d. insti.*

d. infitor. att. quod tamen fit in ufucapione quæ aufert alteri quod suum est. Unde etiam vocatur impium præsidium in *Nov. 9.* quo etiam referes præscriptiones quando retinetur alienum invito domino.

52. Hoc jam ut intelligatur prænotabimus I. per mutationem legis naturæ non esse intelligendam 1. *interpretationem & declarationem.* Declaratio autem legis tunc est quando docetur eam in aliquo casu non valere, ut quando Eunuchus contrahens, solvitur à matrimonio. declaratur, ad illum nec legem de conjugio, nec de divortio pertinere.

53. Neq. 2. *subrogationem seu particulari legi inde deducta additionem.* id enim esset concedere præmissas nec tamen conclusionem velle admittere.

54. Non 3. *Determinationem,* qua, quæ juris naturæ negativi sunt, lege positiva ad unam partem restringuntur, non aliter ac omnia primo erant communia jure scilicet negativo, h. e. non quidem erant actu divisa ita tamen sese habeant ut potuerint dividi, imò ut postea accedente consensu & ita jure positivo dividerentur. Quod enim Scotus 4. *dist. 14. q. rare. 1. & Gabriel p. 2. in prim.* asserant ante lapsum fuisse præceptum, dubium est.

55. Sed 4. Mutationis nomine intelligimus, vel 1. *abrogationem totalem,* vel 2. *dispensationem* quæ est cum quis vel eximitur per privilegium à principio ut non obligetur qui aliàs obligatur, vel postmodum in certo casu liberatur ab obligatione quæ cæteroquin tenebatur sicut id rectissime ex *Richardo, Durando, & Hervao docet Gregor. de Valent. disp. 7. q. 4. p. 6.*

56. Hoc modo Jus naturæ est immutabile. Nam veritas Dei & Justitia Dei non mutari potest. Atqui lex naturæ est Veritas & Justitia Dei ex *c. 1. & 2. ad Romanos.* Ergò mutari nequit. Et quomodo quæso mutari posset? Ex ipsis terminis enim vel obligatio ab unoquoq. sano percipitur, vel saltem non magno negotio conclusiones ex primis propositionibus ex terminis cognitis eliciuntur. Utroq. modo homo qui saltem integræ mentis est obligationem in conscientia sentit. Illi ergò contradicere quando homo manet impossibile est.

57. Ita autem immutabile est ut neq; Deum legem naturæ mutare possent saniores Scholastici & Philosophi contra *Alb. Magn. p. 1. tr. 20. q. 300. Thom. 1. 2. q. 100. art. 8. Hervæum 1. dist. 43. q. 3. d. 3. & Valent. in 1. 2. summa cum Occamoli. 2. dist. 19. ad 3. Scotoli. 3. dist. 27. q. un. Bonaventura 1. dist. 37. q. ult. concedunt. Ratio hujus rei est quod lex naturæ Lexum morale importet, cujus contrarium cum sit maius, à Deo tanquam summo bono vel introduci vel ad id homo obligari non potest. Non ergo impotentia est in Deo, sed in objecto cum divina iustitia collato, uti alias bene *Becanus Theol. Schol. n. 1. tr. 1. c. 17. q. 2. meliusq; Augustinus l. 26. contra Faustum* hoc explicat.*

58. Ubi nihil efficiunt quæ hoc loco solent objici. Quod enim Deus præceperit Abrahamo ut filium occideret, & Israëlitis ut ab Ægyptiis vasa argentea peterent, secumq; auferrent, non fuit contra jus naturæ. Licuit n. Abrahamo occidere filium, non quod homicidium sine culpa posset perpetrari, sed quod homicidium id ipsum non erat. Nam non privata sed ejus autoritate scortum, qui omnibus mortalibus cum vult & per quem vult poenam mortis potest infligere, suscepit. Ita & id quod repetebant Israëlita, non invito Domino auferebatur. Deus enim à quo omne donum bonum *Jac. 1. utpote Dominus Dominantium Apoc. 17. & 19. jubebat, ut id quod ad ipsum summo jure spectabat, repereretur. Sustulit itaq; materiam legis naturæ uti Thomas p. 1. q. 19. art. 7. ad 3. loquitur. Videatur hic Hornejus f. 610.*

59. Neq; difficile jam erit supra positis satisfacere. Ad x. alii respondent Jus naturæ dupliciter posse considerari, vel ratione totius speciei vel ratione hujus aut illius Individui. Priori modo judicant immutabile, non autem posteriori. Neq; hoc mirum putant cum etiam alia maximè immutabilia non raro in quibusdam singularibus deficient. Exempli loco ponunt generationem quæ est actus omnium hominum, quæ ex horum mente hominibus in se & sua natura competit, non tamen statim in omnibus invenitur neq; inde principia Physica mutantur, cum sententia universalium sit,

60. Verum habemus quod in hac solutione desideramus. Species enim 1. cum non sit suppositum, Juris naturæ nisi ratione Individuorum non est capax. 2. Quod est immutabile ratione speciei, est immutabile etiam ratione Individuorum, hæc enim essentialiter speciem includunt, neq; 3. generatio est actus hominum sed animalium, neq; 4. mutatur quando hic vel ille homo generari nequit, sufficit enim quod potentiam generandi obtineat, Deniq; generationem velle principium Physicum dicere idem absurdum est, neq; ad rem quicquam facit quando dicitur scientiam esse Universalium.

61. *Arisæus* §. 62. melius respondet: Docuit *Aristoteles*, inquit, §. *Eth.* c. 7. principia juri naturæ esse immutabilia, nonnunquam tamen à malitia hominum perrumpi, quemadmodum naturale est, ut dextra manus sit agilior & pes dexter dnm inambulare incipimus primus moveatur, ex quo aequales scalarum ad aditus templorum gradus facere ferti jubet *Vitruvius* l. 2. *Architect.* ut dextro & non sinistro pede limina prius tangamus: Interim pravæ consuetudine & prepostero abusu naturalis dispositio sepe inducitur & sinistrum mutatur in dextram, quod de jure naturali hic quoq; factum fuisse statuimus apud eas gentes quæ partim ignorantia partim malitiâ naturalium lucû scintillas extinxerunt.

62. Nos existimamus aliud esse legem mutari, aliud legem violari & transgredi. Legem naturæ violasse & quotidie violare quamplurimos, certos interdum etiam populos non negamus, quæ tamen violatio & transgressio legem ipsam mutare non potuit. Vis enim tantummodò est quæ juri inferitur, non juris aliqua mutatio ut hac ratione quam facillimum nobis sit ad §. 49 respondere.

63. Circa §. 50 argumentum disputatur, anne servitus sit contra naturam. Imperator quidem hoc expressè asserit §. 2. de jure Personarum, & *Florentinus* l. 4. ff. de statu hominum. Aliiter tamen *Aristoteles* sentit l. 2. *Pol.* c. 2. cui *Vasquius* l. 1. *controv.* *Wass.* c. 11. n. 4. malè dicam impietatis scribit. Nam 1. deteriora & imperfectiora suâ naturâ serviunt melioribus & perfectioribus, id

quod faretur *Halicarnassensis* in *Præf. Orig. Rom.* Naturæ lex, in-
 quiens, est omnibus insita, quam nullum tempus dissolvit, de-
 terioribus semper imperare meliores. Sic videmus bestias homini,
 foeminas viris, & in homine corpus animæ, appetitum rationi
 servire. Et si enim in quibusdam corpus animæ videtur impe-
 rare, tamen hoc inde est, quod malè & præter naturam affecti sint.
*δὲ ἡ φύσις, inquit Philosophus, σκοπεῖν ἐν πῶς, καὶ φύσιν ἔχει μάλ-
 λον. τὸ φύσις, καὶ μὴ ἐν πῶς, διεφθαρμένοις.* 2 Quod alicui
 utile est & facit ut melius se habeat, id non est contra naturam. *o.*
 At hominibus quibusdam utile est servire & sub servitute etiam
 melius se habent. E. Minor multis modis posset probari. Ex
 hoc unico tamen, quod sub initium reviviscentis Ecclesiæ amore
 religionis certatim servi manumissi sunt, vel apparet, quantum
 dissideant servilia ingenia à liberis. Nam cum præcipiti illa &
 & promiscua manumissione statim exorta est *Xenodochiorum*
 & *Nosocomiorum* copia, in quæ detrudebantur, qui per impo-
 tentiam mentis liberis aliendis at parando victui non sufficebant.
 Hinc Valens edicto coactus fuit in servitutem retrahere eos, qui
 ostiatim obambulabant, & quod industria se alere nescirent, ad
 stipem manus porrigebant. *Bodin. l. 1. de Rep. c. 5.*

64. Hanc controversiam tamen h. l. decidere cum nimis
 esset prolixum, hoc effugio non utimur, sed illud quod *Covarruv.*
 inculcat in c. peccatum §. 11. de Reg. Jur. & haud obscure habet,
Thomas 1. 2. q. 94. art. 5. urgemus, Jus naturæ enim duplex est,
 positivum sc: & negativum. Positivum est quod positivè ali-
 quid præcipit vel prohibet v: g. Parentes esse honorandos. Ne-
 gativum est quod nihil aliqua de re statuit nec præcipiendo nec
 profitendo, sed id potius omisit, commisitq; legis humanæ dis-
 positioni non aliter ac cum *Paterfamilias* moritur & filios relin-
 quit hæredes. Hæreditas quidem eis ex Testamento communis
 est, sed negativè non positivè, idè nihil prohibet, quo minus in-
 ter se eam dividant, & una pars unius, altera alterius efficiatur
 propria.

65. Jus naturæ ergò negativum improprie est jus, hoc
 enim

enim obligat & præcipit formaliter ; Jus naturæ autem negativum indifferenter ponit. Atqui libertas & servitus ex Peripateticorum & Philoſophorum mente ad jus naturæ negativum spectat, quomodo etiam explicandus est Imperator l. 46. ff. de condit. in deb. & §. 2. de Jure Person. Hinc Seneca l. 3. declam. Natura neminem fecit liberum, neminem servum, imposuit fortuna nomina hæc singulis.

66. Non malè etiam hoc modo dubium tollitur, si dixerimus omnes esse liberos nullâ suppositâ culpâ & injuriâ. Quod si tamen vel culpa vel injuriâ intervenerit, mutatio aliqua fit ab extrinseco & sic tollitur libertas & ipsa materia juris naturalis, uti Thomas loquitur, non tamen ab intrinseco ut ita lex ipsa mutetur. Jus enim naturæ concedit ut justo bello me defendam, licebit ergo mortem servitute commutare, unde etiam servi dicti fuerunt à servando, teste ipſo Imperatore.

67. Argumentum §. 51. nî fallor optimè solvit Molina tract. 1. de Just. & Jur. Disp. 4. n. 7 : Primum est, inquit, jus positivum humanum efficere posse ut aliquid liceat, quod secluso tali jure, esset contra jus naturale, non quasi jus humanum præjudicare possit juri naturali, ipsum in aliquo derogando, sed quod possit apponere circumstantiam ex parte objecti, qua id desinat de jure naturali quod foret seclusa ea circumstantia. Exemplum accommodatum habemus in l. prescriptionu qua ei, qui bona fide possedit aliquid alienum toto tempore dato ad præscribendum fas est, transacto eo tempore, retinere illud, esto resciat fuisse alienum, quod tamen seclusa lege prescriptionu esset contra jus naturale. Ut vero dilucidius id intelligas, animadvertè de jure naturali esse, non retinere alienum invito Domino liceat retinere alienum dum persistit alienum, quod esset præjudicare juri illi naturali, sed princeps potestatem habens jure naturali spoliandi subditos Dominio rerum suarum, illudq; in alios transferendi, quando id bono Reip. viderit expedire, eo ipſo, quod ad rescindendas lites & quasi in pœnam negligentie priorum Dominorum, ne id in posterum publicam tranquillitatem turbaret, legem justam prescriptionis condidit, qua statuit, ut qui bona fide rem aliquam certo quo-

dam

nam tempore possideret, compararet Dominium illius priorq. Dominus illud amitteret, apposuit circumstantiam ex parte objecti, quod id quod seclusa ea lege esset alienum, ac proinde cuius resscriptio esset contra jus naturale, stante ea lege neg. alienum sit neg. illius resscriptio sit contra jus naturale. Hactenus Molina fol. 5.

68. Hoc unicum, an & quomodo princeps dicantur solutus legibus, addimus, ut pote de quo non omnes omni tempore idem statuerunt. Aeschylus certè eò colligere videtur quod plane exlex sit, quando ait: *rexovs μὲν ἀρχῆς ἐξ ἐξ' ἀνδρῶν καὶ ἀρχῆς*. Rex est suo utens jure, nullo obnoxius. Inde, etiam apud Salsutium extat: Impune quodvis facere, id esse regem esse: Pro qua thesi astruenda nonnulli citant l. princeps ff. de Legib.

69. Ita etiam Antigono Asiæ regi assentator quidam persuadere voluit, Omnia regibus licere, innuens; cui tamen Antigonus regeffit; Barbaris quidem & Tyrannis omnia licere, sed non regibus. Unde l. 4. Cod. de LL. dicit: Dignam vocem esse Majestate regnantis legibus se alligatum principem profiteri.

70. Certè legibus naturalibus non esse solum principem extra controversiam esse videtur. Quò usq. enim se extendit judicium rationis hominis, eousq. etiam se extendit jus naturæ. Atqui ad Principes & Reges etiam se extendit judicium rationis hominis. E. Consequentia ex hac ipsa Disputatione nota est, ut & ex Rom. 2, 14. ubi gentes qui legem (sc. revelatam à Deo uti Judæi) non habent, naturâ dicuntur facere quæ legis sunt, ut sic ipsis lex sint & ostendant opus legis scriptum in cordibus suis. Quò & l. 9. ff. de Just. & Jur. referenda est.

71. Legibus etiam fundamentalibus Rex 2. tenetur. Cum enim mutua cum optimatibus regni conventio jurejurando interposito Rex antequam confirmatur promittat, & illas sanctas & inviolatas velle conservare, est quod promissis sit. Quo tamē Violato promisso desinit fundamentum relationis, quâ vel ipse rex in esse regis, vel subditi in esse subditorum constituebantur.

72. Legibus etiam Civilibus communibus obstringitur propter

pter universalitatem quâ cum ipse non eximatur, est etiam quod
se his profiteatur subjectum, quod *l. 4. C. de LL.* videtur exigi.

74. Distinctionem hanc rejicit *Hannius vol. 1. variar. resolut. Diss. 1. ad Trentlerum D. 7. th. 29. fretus 1. quod l. 50. ff. de legat. 2. quorundam legum observantia etiam non sit liber. 2. quod invitus princeps cogi possit, v. g. ut Cæsar compareat coram Palatino. 3. quod hæc distinctio non habeatur in jure, sed refellatur l. 31. de ll. Verum frustra. Nos enim 1. de generalibus civilibus tantum legibus loquimur 2. loquimur de directione, ut & de Rege non simpliciter tali sed cujus potestas absoluta.*

76. *Tantum de Jure Naturæ, nunc verbum ut titulum
disputationis promissæ tueamur, de Jure Legitimo subjicimus,
definimusq; quod non natura, sed lege & institutione compre-
hensum est.*

Hh rale,

rale, gentium & civile, ut & *l. 1. § 4. ff. de J. & J.* Ubi dicit quod
jus gentium sit quo gentes humanæ utuntur, quod à naturali re-
cedere facile intelligere licet: quia illud omnibus animalibus, hoc
solum hominibus inter se commune sit.

78. Communiter responderetur modo generaliter modo
specialiter his vocibus uti Imperatorem, quod libenter concedere-
rem si modo exponerent, quomodo jus gentium naturali oppo-
situm deberet explicari.

79. Certè Imperatoris distinctio ex parte subjecti nulla
est; Ostensum enim fuit, nullum jus propriè dictum in animalia
bruta cadere. Et si improprietas quædam urgenda, non tam
bruta quam omnia entia creata ab Imperatore debuissent juris na-
turalis definitione includi. Inde vim propulsare *l. 3. ff. de J. & J.*
ad jus gentium refertur. Atqui & hoc brutis commune est, ut
non videam quomodo ipse Imperator in proprio loco discernen
observavit.

80. Dominicus à Soto *l. 1. q. 1. art. 4. ait.* jus naturale ac-
quiri sine discursu, gentium vero cum discursu. Verum 1. illud
quod cū discursu infertur evidentè habet necessitatem Discursus
enim est qui aliquibus positis necessario aliquid colligit eo quod
posita sunt *l. 1. prior c. 1.* Atqui quædam ex jure gentium non
habent evidentem necessitatem. E. Servitus enim *l. 4. ex jure*
gentium ut & manumissio traducta est sed quamnam necessita-
tem includunt? 2. sine discursu quædam juris gentium innote-
scunt, colere enim Deum, parere parentibus. *l. 2. vim & inju-*
riam propulsare. *l. 3. juris gentium sunt quæ tamen ex terminis*
cognoscuntur.

81. Multo minus Thoma explicatio habere locum potest
quod jus gentium supposita societate humana obligaret, jus na-
turale autem quod obligaret etiam si nulla societas esset, quo etiam
nonnullorum distinctio referenda est inter jus primævum & se-
cundarium vel inter absolutum & respectivum uti Valentini Rie-
mers quod posterius tantum supposita communitate procedat,
societas enim cum sit accidentalis humanæ naturæ ad jura quæ
naturalis ratio suadet per accidens se habet.

Neq,

82. Neq. *Vatquetz* *Disp.* 157. c. 7. mentem Imperatoris affectus fuit, qui ita diffinguit quod jus naturæ sit præceptivum, jus gentium vero permissivum. Nam jus formaliter præceptum, innuit, ut etiam *Thomas* 1. 2. q. 9. art. 9. autumat legem dictam à ligando quod proprium sit legum ligare homines, quamvis rectius à legendo deduxerit *Varro* non quod ex scripto legatur ut dixit *Isidorus* l. 2. *Etymol.* c. 10. sed à legendo quasi à deligendo *Cic.* l. 1. de ll.

83. Nos igitur salvo tamen aliorum judicio existimamus nullam hactenus explicationem potuisse assignari quæ rem bene explicaret ut veritatis insuper patrociniū posset suscipi. Nos autem Jus gentium Justinianicum neq. simpliciter ad naturalem Aristotelicum neq. ad legitimum referimus, sed quædam ad hoc, quædam ad illud.

84. Affectio juris legitimi apud homines est mutabilitas. Cum enim ab homine initium ducat qui infinita prudentia prædictus non fuit, ut prævidere omnes casus & circumstantias potuerit, unde circumstantiis mutatis etiam ipsa lex mutari debet. Non tamen facile novæ leges introducendæ facilis enim digestu uniformis alimonia inquit *Macrobius* lib. 7. *Saturn.* Cibi autem insoliti stomacho sunt noxii *Guevara* *Horol. princ.* l. 3. c. 2. vide *Aristot.* l. 2. *pol.* c. 9.

85. Strictio juris legitimi nota est, qua aliud æquum aliud strictum statutor.

86. Strictum jus τὸ ἀκριβοδικαῖον est quod generaliter leges positas sine mitigatione retinet, etiam si propter circumstantiam probabilis erat ratio mitigationis. Æquum vero jus τὸ ὀλιγακὲς est quod rigorem juris scripti in casu minus principali mitigat. ὁ ὀλιγακὲς, ait *Ar. st.* l. 5 *Eth.* c. 8. ἐστὶν ὃ τὸ μὴ δικαίων παρατρέφει καὶ παρακινεῖ, ἀλλὰ μὴ ἀκριβοδικαῖον ὅτι τὸ χεῖρον πολλὸν δε ἐλαττωτικὸν καὶ ὑπερέχων τὸ νόμον β. ηθ. v.

89. Ignoscendum igitur interdum. Unde *Orator* *Atheniensis*: πρὸς τὴν ἄλλαν ἀτυχίαν ὅτι β. ἐπὶ ἂν χαλεπὸν, ὡς ἂν θρωπ. ὡν ὑπομνήσκ.

Corollaria.

2. An lex ferenda sit de abrogandis circa religionem disputationibus? N. contra Bodinum l. 4. de Repub. c. ult. p. 754.
2. An in legibus civilibus ea qua juri Canonico videntur obesse corrigenda & omittenda sint? Aff. Petr. Greg. l. 18. c. 6 §. 8. Nos distinguimus.
3. An mare sit liberum? Negamus contra Hugonem Grotium.
4. Thuanus lib. 21. hist. & litera Ferdinandi apud Goldast. in Politischen Reichshandeln part. 5. c. 2. Videntur colligere Lutheranos Electores Imperatorem eligere non posse; sed invia veritate.
5. Speculum Saxoniae l. 3 art. 58. ait: Der Schencke des Reichs (id est Rex Bohemia) hat keine Wahl/darumb/dass er nicht deutsch ist. Quaritur, an hisce fides sit habenda? N.

Præstantiss: & Politissimo Dn. Respondenti.

MOx ubi præpandit tentoria Jure nepoti
 Justitiam sordes, Jus, nihil omne putat;
 Sic nostro & Juris marcescunt tempore flores,
 Vix ut naturæ vel positum valeat.
 At saga complures gestent, tu noscere suda
 Juris naturam, perge & amare togam.
 M. Johannes Carnemus Sufat.

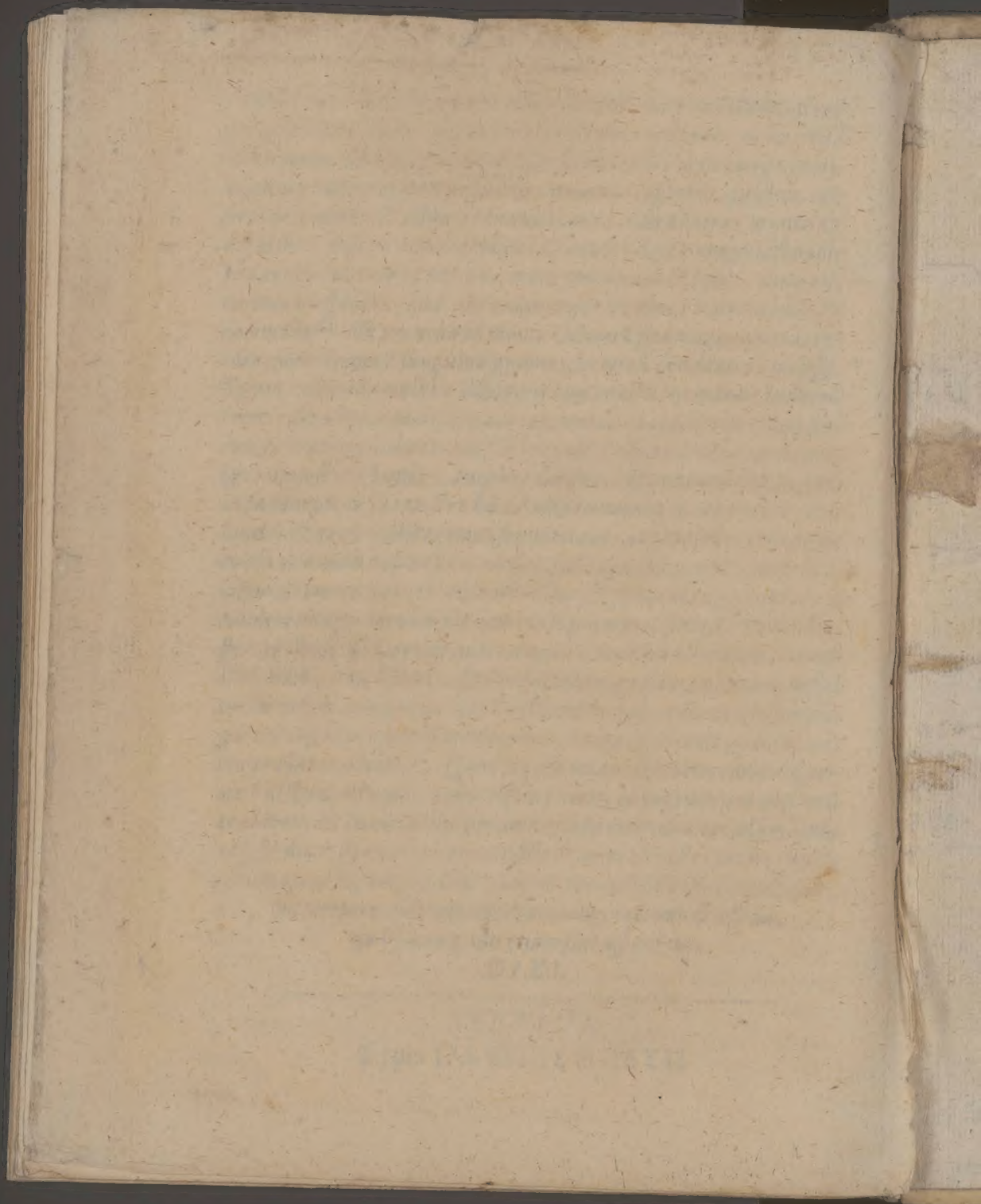
avay. 2.

1. Gerardus Clotius
 Celsos gradus itur.
2. Gerardus Clotius Sôusato-Westphalus.
 Ausus secutus gloria sudores postulat.

AD celsos virtute gradus, multoq; labore
 Itur, Sudores postulat altus honos
 Postulat altus honos sudores, gloria certe
 Contingit nulli absq; labore viri.
 Numinû instinctu melioris, Amice, secutus
 Ausus laudatos, continuabû opus
 Continuabû iter Virtutû, habebû honores,
 Ibi & ad celsos, Sympatriotâ, gradus.

Joann. Goës Westphalus.

tionē
viiā
rati-
s mi-
a &
passio
est,
lecto
ter-
lasti.
eorū
sine
atq;
gnis
tuis
passio
dul-
r, ac
llu-
ccel-
ostri
sin-
au-
or-
eorū
atū,
stū,
uo-



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025083



29.